Král je mrtev, ať žije 14. shromáždění

Je vždy lepší nechat si k hodnocení určitý odstup a tak bych se dnes chtěl vrátit ke včerejšímu 13. shromáždění SVDS, ze kterého mám velmi rozporuplný pocit.

Ani ne proto, že by to nebylo úspěšné shromáždění, úspěšné jistě bylo, například vystoupení Ing. Kvítka bylo excelentní, i když, jak jsem mohl pozorovat, ho zástupci ČIŽP nevnímali příliš přátelsky, protože nastavilo zdánlivě humornou presentací kritické zrcadlo dogmatickému chápání litery zákona, která se velmi často míjí s logikou, ale spíše z toho, jak se presentovala ta část exekutivy, jejíž kompetence se naší podnikatelské činnosti bezprostředně dotýká a která výrazně naší praktickou každodenní činnost svými nadměrnými a často obyčejný selský rozum postrádajícími právními akty zásadně ovlivňuje. Že je tomu nepochybně tak, o tom nejsou pochybnosti a o tom by se mělo bez emocí hovořit. Je tedy zcela legitimní, že v ČR největší organizace ve výkupu a zpracování druhotných surovin očekávala, že na základě četné korespondence vyšle MŽP na její shromáždění kompetentního zástupce, když už si nenašel čas ministr. Zástupce MŽP se dostavil a zdá se, že byl vybrán osvědčenou metodou „padajícího lejna“. Jinak se to nazvat nedá, a protože dnes jsou takovéto výrazy frekventované, tak se za tento výraz neomlouvám. Zdá se však, že odpovědní zástupci MŽP volbu svého zástupce nedomysleli a neuvědomili si, že zároveň vysílají i významnou informaci o sobě. Jaká to může být informace, si jistě každý včera udělal sám a že některými účastníky bylo takovéto zastoupení chápáno spíše jako urážka, je na každém jak to vyhodnotí. Pokud by tento zaměstnanec MŽP měl být pověřen komunikací s odbornou veřejností, pohybující se v oblasti využitelných surovin, tak navrhujeme vedení MŽP, aby ho poslalo na akreditovaný vzdělávací rekvalifikační kurz, který může SVDS svými kvalifikovanými odborníky poskytnout.

MŽP se předvedlo opět jako partner, který více méně nejen SVDS, ale celou šrotařskou branží pohrdá (zdá se, že to v menších organizacích (třeba v SPDS) nevnímají, ale budiž jim jejich nadšení přáno), tedy pokud nepohrdá vším, co není v souladu s jeho zvláštním viděním zeleného světa. Tady bych připojil poznámku, jestli zelené vidění není až na druhém nebo dalším místě a otázkou zůstává, co je na místě prvním?

Ing. Kulhánková z MPO dorazila téměř na minutu přesně a tak jako vždy, její vystoupení i účast v diskusi byla pro účastníky shromáždění zajímavá. ČIŽP dorazila ve vrcholové sestavě, a pokud mohu hodnotit za svou osobu, pak vystoupení zástupců ČIŽP bylo, až na některé „úlety“ Ing. Kůse, profesionální. Nakonec s Ing. Geussem se znám mnoho let a vím, že ho hned tak něco nepřekvapí.

Nakonec, ono na vystoupení, které se opírá výhradně o literu zákona a nevnímá, že zákon může být nejen nedokonalý, ale někdy i blábol, jehož bezmyšlenkovitým plnění se lze dostat do neřešitelných situací, nelze nic zkazit. Ale přece i kontrolním orgánům by nemělo být jedno, že ony samy neumí smysl některých ustanovení vysvětlit a samy by měly iniciovat v zájmu srozumitelnosti a logiky nápravu. Ono pronášet moudra, že jestli něco není definováno přesně a umožní třeba výkup nějakého předmětu, který by kontrolní orgán mohl označit jako porušení zákona, tak abychom od takové transakce raději upustili je jistě k smíchu, ale tím se nikam nepohneme a přece jenom bych očekával jiný přístup. A vězte, že pamatuji doby, kdy se takto samozřejmě pracovalo, ale už je to dávno.

**Škoda!**

Už jsme si začínali naivně myslet, že nastala doba efektivní spolupráce, protože na tom by měly mít zájem všechny strany, které se v té džungli mnohdy nesmyslných opatření nebo až dementních nápadů musí pohybovat. Jak říkávala moje babička „Hochu, každý strůjcem svého štěstí“. A když jsem použil slovo „škoda“, pak jsem tím měl na mysli „škoda pro státní orgány“. Třeba se mohly dozvědět něco zajímavého. Třeba co neví a vědět by měly.

I když počet účastníků potvrdil usnášení schopnost, byla pro mne zklamáním neúčast našich členů, zejména těch, kteří jsou z Prahy a blízkého okolí. Např. účast z Ostravy nebo z dalších míst z Moravy, byla velmi dobrá. Příčinou by mohla být rezignace a desiluse z onoho nekonečného boje, kdy už dlouhou dobu jsou zřetelné známky, že rozum se jaksi pomalu ale jistě vytrácí a převládá demagogie a politikaření. Tedy to, co by mělo být úspešnosti na volném trhu zcela cizí.

Oživením programu byla informace dvou členů SVDS, kteří se účastnili v Bruselu jednání EuRIC, největší šrotařské organizace, sdružující šrotařské asociace, svazy a firmy z 20 států Evropy, doplněná informací o postupující krizi v ocelářském průmyslu v Evropě a která má dopad i do našeho podnikání. Včera, tedy v době konání našeho shromáždění, ve Štrasburku poslanci EU se vyjadřovali k tématu „Rozvoj udržitelného evropského průmyslu základních kovů - Antidumpingová opatření a jejich vliv na ocelářský průmysl“.

Z českých poslanců vystoupili Evžen Tošenovský a Stanislav Polčák. Ve vymezeném čase 2. minut se toho mnoho říci nedá, nicméně jejich vystoupení naleznete v Aktualitách. Ovšem dopředu říkám, nedělejte si iluze.

Předmětná debata začala včera v 20:51 a skončila v 22:14. Protokol z debaty ještě nebyl vyhotoven. Tato iniciativa není řádný legislativní postup Evropského parlamentu a nemůže vést k přijetí právně závazného aktu. Tedy spíše slouží jako ukazatel postojů jednotlivých poslanců k problémům způsobeným dovozem dotované ocele. Hlasování o zmíněné iniciativě se bude konat 2.12.2015, během plenárního zasedání v Bruselu. Pokusím se část s hlasováním nahrát.

P. Miller informoval stručně o stavu SVDS, počtu členů apod. V závěru proběhla dovolba dvou členů výboru SVDS, který má nyní 9 členů.

Novými členy výboru SVDS jsou:

Lenka Kempová z Ostravy

Alexander Bolcek ze Sokolova

Zápis a presentace ze 13. shromáždění budou k dispozici během zítřka.