***Nový zákon o odpadech a co dál???***

***Nelze ho nechat jen tak projít, je to nejednoznačný a rozporuplný právní paskvil a jako s takovým je třeba s ním zacházet.***

***Je třeba proti němu brojit všemi dostupnými prostředky a prokázat, že pravda je na naší straně. (Ovšem připomínám Jana Wericha, který moudře pravil: „Pravda je krásná věc, ale pomalu s pravdou“).***

***1).*** Je nutné ho posuzovat včetně komentářů MŽP v připomínkovém řízení

 (viz. Úřad vlády).

***2).*** Je nutné dostat naše připomínky k návrhu zákona o odpadech s využitím všech možností k těm, kteří jsou rozhodnými připomínkovacími místy a zejména k těm, kteří budou rozhodovat, to znamená intenzivně jednat s poslanci a senátory a poskytovat jim odborný background opřený o konkrétní údaje

***3).*** Zahájit jednání s Úřadem na ochranu osobních údajů a řešit s ním naše připomínky

 k evidenci údajů fyzických osob (viz. připomínka na Úřad vlády od ÚOÚ o stanovení

 rozsahu evidence údajů FO **pouze Zákonem = žádná vyhláška**).

***4).*** Zahájit jednání se „ Svazem“ pojišťoven a zajistit vyjádření, zda nám k Ježíšku nadělenou

 povinnost, pojistit se na škody ŽP a ukončení provozu zařízení, budou respektovat jako

 svou povinnost nás pojistit.

***5). Pojmy:*** identifikace

 nahlédnutí

 vést evidenci

 nakládat s osobními údaji

 zjištění

 uvést popis

 ověření údajů

jsou v navrženém textu Zákona umně namíchané ingredience smíchané do právního guláše, kterému nebude rozumět vůbec nikdo, samozřejmě vyjma inspekce, která vedena konáním všeobjímajícího dobra a k ještě větší slávě nadřízených, je vyloží vždy k neprospěchu konkrétní osoby. Švejk by to jistě okomentoval s větší zemitostí.

***6). Par. 13***

 Ministerstvo vyhláškou stanoví(a kdykoliv změní) seznam odpadů, které:

 seznam č. 1 - nemůžeme převzít vůbec

 „ č. 2 - můžeme převzít a nesmíme zaplatit nic fyzickým osobám

 (Ústava je tedy kus hadru)

 „ č. 3 - můžeme převzít a zaplatit musíme jen určeným způsobem

 „ č. 4 - netrpělivě čekáme, co bude obsahem seznamu č. 4, ale už toho moc nezbývá, co ještě můžeme, tedy co nám vrchnost dovolí…..

***7). Par. 17 Povolení k provozu***

 Vzniká zde nový administrativní pojem „Povolení k provozu“, který následně je v různých odstavcích různě vykládán“

* jednou jako samostatný dokument
* jednou jako součást souhlasu s provozním řádem
* navíc má problém s IPPC a Stavebním zákonem
* v kombinaci těchto různých předpisů dokáže velmi rychle zrušit podnikání v segmentu výkupu a zpracování druhotných surovin.

 Zafixovaná mylná představa MŽP o sběrně/výkupně, se promítá do celého par. 14 tak, aby bylo možno zločinné sběrny uzavírat, nejlépe ihned. Zákonodárce, přesněji navrhovatel, protože do zákonodárce má daleko, tak prokazatelně deklaruje, že nemá představu o tom, že tento paragraf dopadá i na firmy velmi rozsáhlé, kde povolení a další úžasné výdobytky autorů příkazů, zákazů, omezení a nařízení, či dobře míněných rad, promítnutých do administrativních procesů, trvají jeden či dva roky a v průběhu těchto dob jsou různé předpisy několikrát změněny. Zde by měla především Hospodářská komora, MPO a Svaz podnikatelů přímo řvát, že nápady v par. 14 jsou opravdu, ale opravdu hodně mimo mísu.

 Neumíme si představit, že budeme jednat s bankami o financování investic na příští rok

 v rozsahu desítek miliónů a banky budou vědět, že můžeme být kdykoliv omezeni či

 zastaveni v provozu, třeba za to, že 2 x ***(viz. Brabec a připomínkové řízení)*** nezapíšeme

 datum narození nebo nám 2x odmítne najatý turecký řidič ***(dle MŽP zástupce právnické***

 ***osoby dodavatele)*** dát svůj osobní doklad.

**8). Odst. 4 par. 14**

 … pokud jsou splněny podmínky pro jeho vydání

 Např. podán 8 měsíců před ukončením platnosti a 2 měsíce před ukončením platnosti se

 změní právní předpisy natolik, že bude nutno podání stáhnout a podat znovu, respektive nás k tomu úřad vyzve. Běžnou praxí úřadu je, že se věcně začne podáním věnovat až na konci svého „povinného“ období.

 Např. změní se Zákon o ochraně vod a povodňové pásmo řeky bude rozšířeno do prostoru výkupny. Úřad zjistí, že stavbu výkupny nelze povolit (a to přesto, že bez problémů funguje již řadu desetiletí) a po změně podmínek nevydá povolení atd., atd.,,

 **Odst. 6). Dva dokumenty?**

 Povolení provozu a provozní řád? Není nad snižování administrativní zátěže, ovšem touto cestou?

 ***Odst. 10). Bez povolení provozu zařízení nelze vydat kolaudační souhlas.***

 A po „ztrátě“ povolení provozu zařízení bude „ztracen“ kolaudační souhlas?

 Např: při procesu „Povolení provozu zařízení“, bude KÚ povolení vázat na podmínky,

 které dostatečně ochranu zajistí. Třeba izolovat plochy.

 Takže máme stavební povolení (předtím malá EIA, velká EIA, vyjádření všech

 „blahorodí“ stavu úřednického) a pak, samozřejmě na konci období schvalovacích

 procesů, sdělí KÚ, že:

* + - sice máme stavební povolení bez izolací
		- ale jelikož dle nařízení EU xy musí být nyní plochy izolované
		- tak šup a máme to nově v podmínkách.

Pokračováním tohoto možného příběhu zřejmě bude snaha zadluženého stavebníka najít lípu s tlustými větvemi a tento nekonečný příběh navždy uzavřít.

***8). Par. 15***

 ***odst 2). Neuvěřitelná ustanovení***

 a). změní se předpisy ***= odebírání povolení (kde je právní jistota???)***

 b). jeho „blahorodí úředník“ zjišťuje, že nemáme izolace ( na provoze řádně

 kolaudovaném bez izolací) a EU povídá, že je máš „včil mět ***= odebírám***

 ***povolení***

 ***odst.3).***

 a). dle ***„Brabce, neúnavného bojovníka a ochránce výkupen“, který se již projevil tím, jak se vypořádal s úkolem, který mu uložil premiér v souvislosti s peticí, kterou podepsalo více než 20 000 občanů a ke které se samozřejmě ještě vrátíme, protože to nepovažujeme za vypořádání, ale za pohrdání stanoviskem občanů, na které prostě dočasný ministr nemá,*** 2 x nenapíšeme datum narození = prokazatelné pohrdání zákonem a je to dokonce trestuhodně opakované!!, čímž nepochybně došlo k dramatickému poškození životního prostředí a tak, z logiky věci a za absence zdravého rozumu, ***= odebírám povolení***

***Komu to připomíná majora Terazky?***

***Začínám se obávat a předesílám: „Já jsem to neřekl“!***

 b). 2 x poruším „ něco“ dle kontrolního řádu ***= odebírám povolení***

 ***c). vyhláškou??*** (což považujeme za protiústavní) nesmíš zaplatit za trubku fyzické osobě a Ty, potvoro z výkupny, jsi tomu chudákovi dědkovi dal 8,- Kč ***= odebírám povolení***, protože došlo k pohrdání dobrodiní, kterým Tě, Ty nic nechápající diletante, oblažil neomylný zelený úředník se zdravým rozumem….

 d). dtto

e). „Ad absurdum“, dle MŽP libovolné vyhlášky, se může stát, že výkupce nenapsal číslo bot bezdomovce, ovšem objektivně zjištěné, aby ho netlačily, pak může následovat jen ***= povolení odebírám.***

***Kolegové, kolegyně, přátelé a Vy, občané, kteří jste nosili kilo po kile a kteří jste na dobro, fedrované z MŽP doplatili nejvíce,***

*je to úsměvné a hloupé, ale bohužel, je to realita, se kterou se musíme poprat a to doslova. Na takovýto paskvil a způsob jednání je třeba reagovat všemi dostupnými právními prostředky, protože takové pitomosti snad nemohou ve společnosti, řídící se obyčejným selským rozumem, projít?*

*A tak nezbývá, než se nadechnout a dát se do toho sisyfovského valení balvanu na vrchol hory a věřit, že se podaří, aby se neskutálel opět dolů, protože jinak to bude kolem dokola samý „dobroser“ a zdravý rozum se nakonec úplně vytratí.*