Ve dnech 1. 3. – 2. 3. 2016 jsme se (Miller, Bolcek) účastnili valné hromady EuRIC v Bruselu. O výsledku, který nepotěšil, ale který racionální uvažování spíše očekávalo, informuji na jiných stránkách našich www. Bohužel, kromě negativních zpráv a utvrzení, že stejně jako naši poslanci tak i EU poslanci žijí, u vytržení sami nad sebou, ve svém skleníkovém světě, diametrálně odlišném od běžného života, ze kterého byli, nesporně mnozí omylem, do Bruselu katapultováni, jsme si oba přivezli pořádné nachlazení. A protože jsem nemohl v noci spát tak okolo 03. hod jsem si pustil TV a ejhle, zrovna byl ze záznamu přenos interpelací a jako na potvoru, jakýsi poslanec Okleštěk (tuším, že se už jednou proslavil), údajně z líhně „ANO“, se chopil slova a jal se interpelovat ministra Brabce, taktéž z líhně ANO a dokonce majitele členské legitimace č. 2. A téma? Jak jinak – bezhotovost, výkupny a samozřejmě kanály, které se staly nepominutelnou součástí tohoto už opravdu nesmrtelného komického repertoáru, nepochybně cílícího na zisk „Oscara“.

Vždy se najdou „nejlepší z nás“, kteří co řeknou, tak to je perla. Není to jen poslanec Okleštěk, ale z líhně „ANO“ je to třeba i poslanec Miloš Babiš, na jehož reakci na mé občasné vystoupení ve výboru pro životní prostředí, téměř se slzou v oku čekávám. Tento poslanec-podnikatel prodává ve středočeských Mnichovicích citroeny. Vzpomínám na naše první setkání, kdy bylo evidentní, že vůbec netuší o čem je řeč. Nicméně na jeho kanceláři ředitele, snad prodejního servisu Citroen, se skvěla další cedule, oznamující, že tato kancelář majitele firmy je také kanceláří poslance. No nevim, co si o tom myslet.

Teď ponechám stranou tu úžasnou myšlenkovou dedukci, která je větě pana poslance ***„Já tedy vnímám, že ubylo krádeží, protože ani u nás v obci už dlouho nikdo nespadl do kanálu, co platí tato vyhláška. To je signál o tom, že tam ty kanálové mříže určitě zůstaly“,***

ale spíše bych se chtěl zeptat pana ministra Brabce.

**„Pane ministře, máte takovéto „kašparoviny“ zapotřebí“?**

Chápu, že nenesete odpovědnost za úroveň obsahu interpelace, byť pocházela z vašeho podnikatelského hnutí „ANO“, které má zájem na veřejném blahu, ale přece jenom i na sebepitomější dotaz je dobré aspoň se pokusit reagovat tak, abych nemusel být podezírán, že jsou to interpelace na objednávku.

Pane ministře, naše pohledy se rozcházejí. Vy tvrdíte, že vyhláška významně napomohla snížit krádeže kovů a uvádíte argumenty, které, bohužel s tím, co se dnes ve výkupu a zpracování druhotných surovin děje, nemají žádnou souvislost. Před několika dny jsme se vrátili ze zasedání EuRIC v Bruselu, organizace, která sdružuje největší šrotaře a recyklátory z 21 zemí EU. Na bezhotovost od listopadu 2015 zůstal i v březnu 2016 názor, že **„cashless payment“**, není řešení. Jistě, část vámi deklarovaného přínosu to přineslo, ale to bylo jen v prvních měsících, i když s otazníkem. Dnes je to již o tom „co přinesly včerejší noviny“. Za positivní bylo označeno, že nemusí být velká hotovost na provozovnách, prakticky se vyloučila možnost přepadení provozovny z důvodu velké peněžní hotovosti, s peněžní hotovostí nakládalo více zaměstnanců a kontrola byla někdy obtížná, ale to je snad vše. Nicméně řada asociací a firem zemí signalizovaly, že o zavedení bezhotovosti se v jejich zemích neuvažuje, protože to nepovažují za systémové řešení a v situaci, ve které se dnes nachází ocelářský průmysl a s tím i související odbyt kovového šrotu, přestává mít smysl se tím vůbec zabývat. Vysvětlení je jednoduché. „I zloděj uvažuje tržně“.

Dopady Vaší vyhlášky se neustále omílají, a i já jsem často všemi druhy medií dotazován na její dopady a marně se ptám, „Proč“? Vás může těšit to, že i když Vaše vyhláška krádeže opravdu nevyřešila, tak aspoň jste zachránil mnoho životů, které by jinak končily v nezabezpečených kanálech obce Výšovice, kde 20let starostoval dnes pan podnikatel-poslanec Okleštěk.

Ale přece jenom ministr by měl vidět problém v souvislostech a tak ve Vaší odpovědi na tu „taky interpelaci“ postrádám kvalifikovaný pohled. Uvádíte, že nejlépe hovoří statistika a jak říká klasik, ***statistika nuda je, má však cenné údaje.***

Nevím, kterého klasika máte na mysli, ale Disraeli o statistice říká toto. „Existují tři druhy zločinu“ …… ale to jistě znáte. Problém je v tom, že vy neuvažujete o tom, co vše mohlo na výkup kovové druhotné suroviny působit a s jakou mírou. Nevidíte, nebo nechcete vidět a je mi záhadou proč je tomu tak, že se na evropském trhu kovovým šrotem (ale i v navazujících průmyslových odvětvích) něco zásadního děje, co dnes už má a v krátké době může mít fatální důsledky a co opravdu, ale opravdu, jak by řekl můj bývalý kolega Klaus, s bezhotovostí vůbec nesouvisí.

Uvedl jste, cituji: ***„Jinými slovy si troufám vyvozovat z toho, že v řadě případů opravdu ty sběrny kupovaly kradené zboží, které bylo předmětem trestné činnosti, a já si myslím, že jsme zasáhli velmi citlivě ten sektor, byť samozřejmě mnozí podnikatelé na tom dnes tratí, ale já se domnívám, že důležitější je ten přínos z pohledu poklesu trestné činnosti“.***

Máte pravdu, stejně jako autobazary a bazary a občané mezi sebou si kupují a prodávají kradené věci, někteří vědomě, jiní nevědomě. O tom je život, ale řešení nemá být úkolem technické normy, ale trestní legislativy a orgánů, které to mají v povinnostech. Tím chci říci, že mnoho výkupů mohlo být realizováno, aniž by výkupce měl možnost zjistit, že se jedná o kradenou věc. Ty slavné katalogy, které se pokoušely navázat na katalog drah, který byl opravdu dobrý, neudělaly nic jiného, než že se rádoby presentovaly jako ***„odborný názor***“, jenomže vnesly do problematiky ještě větší „bordel“, než v ní byl. Cíl byl jasný a naivně průhledný.

Tady se stále omílá, jak byl zasažen sektor výkupu, ale jak jste uvedl, je to otázka lokální jestli je výkupna závislá na občanském, amortizačním či výrobním sběru. Co se však opomíjí, je, že nejvíce na tu Vaši vyhlášku doplatil obyčejný občan, protože jste mu okleštil jeho ústavní práva nakládat s jeho majetkem, jak uzná za vhodné. Nutíte občana, aby dovlekl zadarmo cca 20 kg do výkupny, aby mu pak mohl výkupce na jeho účet poslat pár korun, které zbydou po odečtení nákladu na složenku. Opravdu si myslíte, že vyhláška něco odstranila? Ne, jen to lidi přestalo bavit, protože nejsou ničím motivováni a také šrotu ubývá. Ten problém už je ve znění §3, zákona o odpadech a jeho nesouladu s tím, co je druhotná surovina, která se nikdy stát odpadem nemůže.

V poslední době se nedělá nic jiného, než se diktuje, co občan smí, nesmí, stále se hrozí hloupými a nesmyslnými sankcemi, pořád se něco reguluje. Za jeden rok vychází metr nových zákonů vyhlášek, které není možné ani přečíst, natož je znát. Kontrolní orgány konají, aniž by věděly proč tak konají, ale mají to jednoduché. Dodržují literu zákona. Nás opouštějí odborní poradci, protože se přestávají v těch Vašich zákonech (a nejen ve Vašich) a nařízeních orientovat.

V Karviné či Bohumíně snad dokonce stále platí ta podivná vyhláška zakazující dávat či prodávat kovový odpad do výkupny, a je s podivem, že MV ČR nedá Ústavní stížnost na zrušení těchto právních paskvilů. Zvláštní situace - orgán státní moci vydá vyhlášku, kterou upravuje práva a povinnosti občanů a organizace SVDS vydá prohlášení, které rozvěsí na svých provozovnách, kterým vyzývá občany, aby vyhlášku nedodržovali, protože je protiústavní.

**A ono nic!!!! Co na to říci????**

SMO ČR v honbě za penězi to bere hopem. Nový zákon o odpadech je neuspokojí, oni chtějí všechno. No, jak jsme to pozorovali v Bruselu, možná, že jim nezbyde ani ta pověstná lahev od octa z pohádky „O rybáři a zlaté rybce“.

Pane ministře, nemohu souhlasit ani s Vaším hodnocením situace na Slovensku. Byli jsme přítomní prakticky na všech jednáních a zejména dvou posledních jednání ANSDS v Bratislavě za přítomnosti generálního ředitele odboru životního prostředí, Ing. Jurika. **Mohu Vám říci, že si nemyslím, ale že vím, že na Slovensku v této době v odpadové legislativě nefunguje nic.** Vše, co mělo platit od 1. 1. 2016 pro někoho platí, pro někoho ne, pro někoho v různé modifikaci a tak dále. Srážková daň, ano – ne. Vyberte si. Vykupovat se může prakticky všechno a za hotové. Stačí pouze čestné prohlášení. Možná, že noví vládci Slovenska dostanou rozum, který v odpadové legislativě opravdu chybí. S kolegy z ANSDS jsme ve velmi úzkém kontaktu a dokonce jsme se pro jednání v Bruselu snažili realizovat jakýsi „Odpadový Visegrád“, který jsme obohatili o účast Bulharska. Naše koordinace je perfektní, tím chci říci, že nejsme ochotní přijímat informace, o kterých víme, že pravdivé nejsou a vždy budeme operativně reagovat na každé bláboly, uvádějící věci nikoliv podle skutečnosti, ale podle přání jejich šiřitelů. To se snažíme nyní prosazovat i na úrovni EuRIC a již se zdá, že první vlaštovka vylétla. Naše úvahy o sjednocení některých postupů v rámci EU v odpadové legislativě, kdy bude vyloučena lidová tvořivost pilných úředníků národních legislativ, dostává pochopení. A teď je to třeba rozpracovat. Jde přece o jeden trh a na kterém musí být podmínky pro všechny stejné, nebo ne?

Na akci v Solvay knihovně k „Circular Economy“, což si myslíme, že se jedná jen o starý nápad oprášený do nové hračky EU poslanců, kteří se předháněli v tom, jakými vzletnými a básnickými metaforami svá exposé na oslavu CE opentlí (pomíjím otázku, jestli vůbec může CE fungovat za předpokladu realizace vstupu Číny na EU trh a záporných cenách), byli přítomní za Slovensko ještě další 3 zástupci delegovaní v Bruselu. Proč? Měli zájem o to, co se děje ve světě druhotných surovin, protože musí připravit podklady pro své poslance. Na seznamu, jsem nenašel ani jedno jméno, kromě zástupců SVDS, že byl také nějaký zájem z ČR. Místa v knihovně byla zcela obsazená.

Víte pane ministře, Vaše další plány jak ještě více omezit, utužit, okleštit a hlavně totálně zlikvidovat podnikatelský elán v segmentu výkupu a zpracování druhotných surovin je, možná v zájmu nějaké režie, ale nemůže být v zájmu člena vlády, kterého i tento segment v podstatě živí. Tady už není žádný prostor, snad vyjma toho, že navrhnete formou státních dotací tento, v této době těžce zkoušený obor, podržet. Jenomže nebude to nadlouho a já mám obavy, že přijde doba, kdy nebude co regulovat a na ty Vaše zákony a vyhlášky se budeme dívat jako na relikvie hloupé doby. Místo abychom se sešli a prodiskutovali, jak za této svízelné situace dál a co dělat, jak zachránit zmařené investice, proč si nadále nekomplikovat život, když už to takhle stojí za houby, no bohužel, kromě občasných těšínských jablíček, žádnou konkrétní snahu nevidíme. Archivace kamerových záznamů po dobu tří let? No zatím, jako obvykle, není prováděcí vyhláška, která to upřesní, ale kdo na to přišel, klobouk dolů, to je na Nobelovu cenu. Umíte si to, pane ministře, představit v praxi?

Za mé doby bylo ministerstvo v rozsahu svých kompetencí segmentu, který spravovalo, rádcem, garantem a nikoli trestajícím poručníkem. Kdysi to bylo jen ministerstvo, které disponovalo informacemi, které se jiným nedostávaly a s těmi pak, podle svých potřeb nakládalo. Dnes je situace jiná a ministerstvo by mělo hledat jinou parketu, a spíše se starat o to, jak se stát tím, kdo segment smysluplně vede a spravuje jeho zájmy.

**Spravuje = nelikviduje.**

No nic ve zlém, pane ministře, to jen tak na okraj té opravdu povedené interpelace, která mne i přes pokročilou noční dobu pobavila.

Petr Miller

Předseda SVDS