**„CE“, nápad s otazníky**

Stále nevím, jak na „CE“ reagovat. Saša to odbyl slovy, že to bude 45 minut keců o hovně.

On je takový přímočarý.

Já s tím „objevem „CE“ mám stále problém.

Netuším, kdo je v Římském klubu a až budu mít čas, tak si to vygooglím. Mám problém s těmi prognózami a také s tím, jak je propagátoři „CE“ hodlají naplnit a to včetně „Ráje na zemi“, který nastane po jeho zavedení, jak pravil věštecky indický zástupce v Bruselu v Solvay Library v březnu tohoto roku.

Znovu se vrátím k Číně. Dejme tomu, že Čína bude nerušeně do EU importovat bez omezení či s omezením, které bude spíše formální, jak dnes ukazuje řešení, které EU navrhuje, aby si Čínu nerozhněvalo. Ono dost dobře si Čínu rozhněvat nemůže, protože pokud nastane skutečně, našimi všeznalými medii avizovaný odklon USA od EU, tak EU bude rádo za každého partnera. My, tedy ČR, už žádnou rudu nemáme, a jsme závislí na dovozu. Budoucí kovový šrot je už dnes vlastně jen ten, který formou výrobků dovážíme. Tedy je to kolotoč, kdy z výrobku, který nakoupíme a počkáme, až z něho bude šrot, recyklací získáme surovinu, ze které budeme něco vyrábět. Třeba auta. Ovšem co s cenou recyklované suroviny a náklady na recyklaci? No a tady mi to nehraje.

Na jedné straně stojí jako záchrana „recyklace“, ovšem zatím hovoříme jen o tom, z kolika % nahradí primární surovinu a s optimismem také o množství vytvořených pracovních míst, ale nehovoříme o tom, jaká to budou pracovní místa, a jaké budou náklady, aby se tato pracovní místa udržela při životě. Ono totiž není problém pracovní místa vytvořit, shrábnout podporu státu (peníze nás všech) na jejich vytvoření, ale známkou, že pracovní místa byla vytvořena, je jejich „délka života“ a pokud tato místa existují např. ještě za 5 či 10 let, pak jsme je opravdu vytvořili.

Vzpomínám si  na doby federace, kdy jsme vytvářeli pracovní místa jak na běžícím páse. Kosmetičky, sekretářky, maséry a masérky a dokonce pekaře  pro práci na domácích pekárnách. Když jsme zavedli pro horníky maximální dobu expozice v dolech a vyplatili 14 měsíční odstupné, byla z toho velká sláva a hospody na Ostravsku praskaly v základech. Jenomže za půl roku jsme je téměř všechny měli na sociálkách. Zřejmě v hospodách se vytváření pracovních míst nedaří.

Autoři uváděného počtu vytvořených pracovních míst, kteří věští, že vzniknou, pak zřejmě vycházejí z úvahy, že tato místa by měla přetrvat dlouhou dobu, protože se jedná o uzavřený cyklus ve kterém, podle představ autorů, bude rotovat stále stejná komodita – tedy odpad, který bude dokola měnit svou podobu, tedy odpad – recyklace – výrobek – spotřebitel - odpad…atd., atd. Jedinou proměnnou je doba, kdy spotřebitel věc odloží a ona se stane podle zákona odpadem a přejde, ale také nemusí, do režimu recyklace.

Ovšem do toho vstupuje to, co bylo za „totáče“ normální, kdy se např. opravovaly dámské silonky. Umí si to dnes někdo představit? Dnes také není snaha “opravovat“, dnes je snaha rychle vyměnit celé díly. Automobilky jdou s cenou dolů, a to jenom proto, aby v jejich servisních sítích byla ztráta z prodeje vyrovnána cenou náhradních dílů a služeb. Může v tom být i diskutovaný problém, který spočívá v délce životnosti výrobků, jejíž délka může být už při výrobě do finálního výrobku vložena, tedy řešení, kterým je buď výrobek vyhodit a koupit nový, což je pro výrobce optimální  a žádoucí, nebo aspoň nutnost vyměnit celý díl, jehož jen malá část by stačila vyměnit, aby opět fungoval normálně. Což je pro výrobce ta horší varianta. O tom nemá cenu polemizovat, protože to jistě každý zažívá a kolem sebe vidí. Obchodní řetězce bez problémů vymění celý vadný výrobek, a pokud přijmou reklamaci, po 30 dnech se dozvíte bez udání důvodu, že se vám peníze vrátí. Čili raději vrátí peníze, protože opravovat se nevyplácí, je to drahé. A proč? Protože by byl do původní ceny výrobku vložen další náklad a tím je cena lidské práce, která už není taková, jaká byla při výrobě a automatizaci výroby.

Zájem, který nelze přehlédnout, a se kterým se projekt „CE“ dosud nevypořádal, je zájem výrobců. Výrobci nemají zájem vyrábět předměty s téměř nekonečnou délkou užitnosti, ale potřebují vyrábět nové a nové výrobky, a to z důvodu aby pokryli své náklady, tedy výrobní a mzdové a také náklady na vývoj. To je předpoklad aby se udrželi na trhu. Je to i zájem státu, protože k zajištění stability musí garantovat spotřebitelskou poptávku na určité výši, jinak se budou měnit vládnoucí garnitury a stát, který ve skutečnosti neexistuje, ale který tvoří až jeho obyvatele, se dostane do chaosu, protože „snesitelné mručení obyvatel“ přeroste do revolučních nálad.

Už jsem na téma „CE“ slyšel řádu úvah, od vzývání recyklace jako spásy až po odsudky typu, že je to úvaha diletantů, která se nemůže naplnit a která za velkých ztrát ztroskotá velmi rychle. Trochu mi to připomíná nápad Pepíka Vavrouška, se kterým jednou přišel do vlády. Navrhoval ustavit jakési „améby“, které by uvnitř státu byly soběstačné. Nebylo by třeba budovat silnice, každá améba by uspokojovala potřeby svých obyvatel, ale to je jiná historie, ovšem stejně komická.

Protože materie „CE“ je problémová a je to výplod, který se zrodil v hlavách členů komise EU, tak už jen tento fakt mne varuje, abych o těchto seminářích uvažoval s rezervou.

Viz jeden z minulých konventů, kde se na toto téma hovořilo a to, co jsem slyšel (vystoupení dánského a britského zástupce), bylo místy spíše k pobavení, protože praxe je opravdu, ale opravdu jiná.

Z “CE“ se stal z ideového záměru fetiš, aniž by poskytoval komplexní představu, jak vlastně by měl fungovat, a ty malůvky které se zarputilou tvrdohlavostí „fedruje“ EU, na četné pochybnosti odpověď nedávají.

Tak ahoj všem a pěkný víkend

Petr Miller