schváleno a Výbor pro životní prostředí vyzval

*„Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, aby s ohledem na transpoziční termín 5. 7. 2020 druhá čtení souboru zákonů tvořících tzv. novou odpadovou legislativu … proběhla na nejbližší řádné schůzi Poslanecké sněmovny, která bude zahájena dne 26. května 2020.“*

Tedy bez řádného projednání Hospodářským výborem a jeho vyjádření. V této souvislosti je potřeba si uvědomit, že všechny odpadové zákony mají významné dopady do hospodářství a průmyslu. Navíc Hospodářský výbor, na rozdíl od Výboru pro životní prostředí (kam se agenda vrací po druhém čtení), má k projednání těchto zákonů pouze jeden termín a ten mu má být návrhem pana Schillera a rozhodnutím Výboru pro životní prostředí odepřen.

V tomto ohledu můžeme být rádi za roli, kterou sehrál Organizační výbor, když, dle mého názoru správně, posoudil, že zájem ministerstva na rychlém projednání, nemůže převážit nad veřejným zájmem na transparentní a demokratické diskuzi v legislativním procesu.

Skutečně, to vypadá, že ačkoliv zástupci Ministerstva životního prostředí „*nevidí jakýkoliv spěch*“, snaží se, za vydatné podpory poslanců hnutí ANO, prohnat zákony legislativním procesem co nejrychleji, a to bez ohledu na korektnost a řešení rozporů. Schválením návrhů poslance Schillera, by fakticky došlo k eliminaci jakékoliv diskuze s odbornou veřejností, a to ve všech výborech (jednání Výboru pro regionální rozvoj i Výboru pro životní prostředí se konala s vyloučením veřejnosti).

Přitom právě odborná veřejnost a samosprávy mají eminentní zájem se této diskuze účastnit (např. [zde](http://www.caoh.cz/odborne-clanky-a-aktuality/situace-ve-vyborech-videokonference-bid-k-aktualni-situaci-v-nove-odpadove-legislative.html)). Díky vyloučení veřejnosti neměla názorová hegemonie MŽP (pod vedením ANO) a poslanců ANO na jednání výboru žádného oponenta a paní náměstkyně Peštová mohla dokola opakovat přinejmenším pochybná tvrzení, že předkládané zákony jsou vyjádřením široké shody dosažené napříč všemi partnery. O tom, že tomu tak zdaleka není, se můžete přesvědčit například [zde](https://youtu.be/z-zfFcgMzy4?t=1204).

Kam tedy chvátá české Ministerstvo životního prostředí? Odpověď možná nalezneme, když se podíváme na události, na které bude mít navrhovaná legislativa bezprostřední a významné dopady.

**EKO-KOM, a.s.**

Na konci roku 2020 vyprší EKO-KOM autorizace. Již na konci loňského roku tedy požádal Ministerstvo životního prostředí o prodloužení této autorizace. S ohledem na jeho smluvní podmínky, potřebuje EKO-KOM nejpozději po prázdninách znát parametry nového rozhodnutí o autorizaci. Nikdo nepochybuje o tom, že by EKO-KOM autorizaci neobdržel, protože to fakticky ani není možné (podrobněji jsem téma rozebral [zde](https://www.linkedin.com/pulse/kdo-vlastn%C4%9B-%C5%99%C3%ADd%C3%AD-zp%C4%9Btn%C3%BD-odb%C4%9Br-recyklaci-obal%C5%AF-v-%C4%8Desk%C3%A9-tom%C3%A1%C5%A1-pe%C5%A1ek/)), jde spíše o to, za jakých podmínek a za kolik bude EKO-KOM v roce 2021 podnikat.

**Noví žadatelé o autorizaci**

Ministerstvo životního prostředí v tuto chvíli vede správní řízení se čtyřmi žadateli o udělení nové autorizace (žádosti EKO-KOM nepočítaje). Většina z těchto řízení již běží déle než tři roky, a jedno dokonce trvá více než čtyři roky. Je obtížně představitelné, že by ministerstvo uzavřelo správní řízení s EKO-KOM a ostatní, která běží násobně delší dobu, ponechalo otevřená. Navržená legislativa tuto situaci řeší tak, že radikálně mění podmínky pro udělení nových autorizací, což ministerstvu umožní obratem zamítnout všechny žádosti (s výjimkou těch od EKO-KOM) a vyřešit tak své dlouholeté resty. Jak úsměvné se v tomto kontextu jeví hořekování paní náměstkyně Peštové nad překročením lhůty ze strany Hospodářského výboru o deset dní 😊.

**Kolektivní systémy pro zpětný odběr elektrozařízení**

Nejenom se správními řízeními o udělení autorizace podle zákona o obalech, ale také s vedením správního řízení o zápisu do seznamu kolektivních systémů pro zpětný odběr elektrozařízení má Ministerstvo životního prostředí potíže. Již skoro rok zdržuje zápis nového kolektivního systému pro zpětný odběr elektroodpadů do seznamu. Přitom tento zápis by měl být pouhým formálním úkonem. Návrh nového zákona o výrobcích s ukončenou životností ovšem razantně mění podmínky pro zápis nových kolektivních systémů, což v případě schválení tohoto zákona, ministerstvu umožní obratem odmítnout zapsání tohoto žadatele a vyřešit tak své vnitřní problémy.

**ASEKOL a.s.**

ASEKOL, coby významný kolektivní systém pro zpětný odběr elektroodpadu, se v letošním roce potýká s odlivem důležitých zákazníků a s tím spojeným poklesem příjmů. „Shodou okolností“ návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností nejen, že postaví významné bariéry zabraňující vstupu konkurence na český trh, ale povede k likvidaci malých zpracovatelů elektrozařízení a posílí tak pozici ASEKOLem ovládaného zpracovatele - firmy Enviropol.

**ČEZ**

Státní energetický gigant ČEZ má také „své“ podstatné zájmy, kterým (další) „shodou okolností“ vyhovuje navrhovaný zákon o odpadech. Velmi zjednodušeně řečeno, jedná se o spalování odpadu. Umělé navyšování poplatku za uložení komunálního odpadu na skládce, ospravedlňované podporou recyklace odpadů, ve svém důsledku povede k zajištění ekonomické výhodnosti spalování komunálních odpadů. V tomto kontextu je zajímavé sledovat, jak ministerstvo v novele zákona o odpadech ponechalo možnost dovozu odpadu za účelem jeho spálení a společně s poslanci ANO tvrdošíjně odmítá zavedení poplatku za spalování odpadu (obdoba poplatku za uložení odpadu na skládce), coby ekonomického nástroje k podpoře recyklace.

**Kam tedy české Ministerstvo životního prostředí chvátá?**

Zdá se, že splnit politické cíle a požadavky firem a skupin, které ho ovládají. A co na to pan ministr Richard Brabec? Vypadá, že ho příliš nezajímá, co se pod jeho rukama děje. Hlavní je, aby mohl panu premiérovi odevzdat čtyři splněné domácí úkoly.
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